



Till

AMFs oberoende utredning av VD-pensioner

Styrelsens hantering av pension till AMF:s tidigare VD har med rätta väckt en betydande uppmärksamhet. Skälen är givetvis de svårförståeligt höga pensionspremierna under senare år och dåvarande VD:s beslut att flytta en pensionsförsäkring från AMF med effekten att han undgick ett planerat återtagande med sänkt pension som följd. Jag önskar att utredningen av vad som förevarit behandlar följande frågor.

Jag har idag tillgång till två dokument som jag inte tidigare sett eller kan erinra mig att jag hört talas om:

1. ”Klargörande beträffanden pensionsöverenskommelse..” undertecknat av styrelsens ordförande 2003-11-27. I detta konstateras att VD:s pension från AMF inte ska samordnas med hans övriga pensionsvillkor.
2. Ett orubricerat papper undertecknat den 3 februari 2004 av styrelsens ordförande och VD med innebörden dels att pensionspremierna skulle vara slutbetalda fem år tidigare än vad som dessförinnan avtalats, dels att den totala årliga pensionspremie som föreligger vid VD:s 60-årsdag skall inbetalas under ytterligare 30 månader.

Dessa två dokument ger en möjlig förklaring till hur premierna under de senaste åren för VD:s pension kunnat komma att uppgå till mer än 9 miljoner kronor om året.

Innebörden av det första dokumentet är att den utlovade pensionen efter 65 års ålder skall bäras av AMF ensamt, inte tillsammans med andra tidigare arbetsgivare. Detta höjde kostnaden för AMF väsentligt. Det är inte förenligt med min förståelse av att AMF hade övertagit betalningsansvaret för VD:s tidigare pensionsförsäkringar.

Innebörden av det andra dokumentet är för det första att AMF under de sista åren innan VD fyllde 60 skulle göra fem års extra inbetalningar. Detta höjde de årliga utgifterna mycket kraftigt. Denna del rapporterades i styrelsen som konstaterade att över tid medförde detta ingen extra kostnad före bolaget.

Därmed hade pensionsinbetalningarna höjts i två steg till en kulmen vid VD:s 60-årsdag.

Den andra delen av det andra dokumentet gäller den pensionspremie som skulle inbetalas när VD förlängde sin tjänstgöring med 2,5 år och övergick till premiebestämd pension. Jag utgick från att man då skulle ha premier på den nivå som det ursprungliga avtalet inleddes med. Istället hävdas att ersättningsutskottet godkänt att de i två steg uppblåsta premierna skulle fortsätta. Denna del har jag som styrelseledamot inte godkänt.

Jag vill därför att utredningen granskar följande:

1. Har styrelseordföranden haft befogenhet grundad på tydliga beslut i styrelsen eller ersättningskommittén att underteckna dessa överenskommelser med VD?
2. Hur mycket har dessa överenskommelser kostat AMF?
3. Varför har dessa dokument inte lämnats till styrelsen tidigare?

I mina försök att få reda på vilka beslut som fattats och var de fattats har flera förhållanden kommit i dagen som väcker oro över hur styrningen och kontrollen fungerat inom bolaget.

Jag vill därför att utredningen granskar följande:

4. Varför har bolagsjuristen inte haft tillgång till och kunnat granska VD:s pensionsavtal?
5. Har ersättningskommittén fått ta del av VD:s slutgiltiga anställningsavtal eller bara ett utkast?
6. Varför skrevs det ovan nämnda "klarläggandet" av styrelseordföranden om ickesamordning av pensioner så kort tid som tre veckor innan bolagets nyinrättade ersättningskommitté skulle hålla sitt första sammanträde? Hade det inte funnits skäl att behandla en så omfattande ersättningsfråga i den tillträdande ersättningskommittén?

Med vänliga hälsningar

Wanja Lundby-Wedin,
Styrelseledamot i AMF