



Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och
associationsrätt

LOs yttrande gällande Europeiska kommissionens förslag om en ny förordning om en 28e regim för bolagsrätt

LO vill inledningsvis tacka för möjligheten att lämna synpunkter. På grund av den korta tiden har det inte varit möjligt att göra en fullständig analys av förslaget. LOs svar koncentreras därför på förslagets möjliga effekter på arbetstagares rättigheter.

LOs huvudsakliga invändning mot förslaget är att det skapar en oklarhet när det gäller vilket lands lag som ska reglera enskild och kollektiv arbetsrätt. I motiven till förslagen lyfts fram att arbetsrättsliga regler och nationella regler om information och samråd inte ska påverkas. Samtidigt anges i den föreslagna förordningens art. 4.2 att lagen i det land där ett EU Inc är registrerat ska tillämpas för frågor som inte regleras i förordningen.

Detta medför en oklarhet. Om ett EU Inc registrerar sin verksamhet på exempelvis Irland och sedan bedriver verksamhet i Sverige, vilka regler ska gälla om bolagets anställda utför arbete i Sverige? Om avsikten är att inte förändra gällande rätt borde väl hänvisning ske till att samma sak ska gälla som i dag när det gäller tillämplig lag. Samma förtydligande behövs när det gäller kollektiv arbetsrätt.

Det viktiga att omhänderta i förhandlingen, som LO ser det, blir därför att säkerställa att ett EU Inc inte kan användas för att kringgå gällande nationella regler om exempelvis information och samråd och arbetsrätt.

Förordningen skapar också oklarheter i förhållande till andra regler med ursprung i EU-direktiv. Det vore exempelvis rimligt att ett EU Inc som utstationerar arbetstagare till Sverige från ett annat EU-land ska omfattas av utstationeringsreglerna i Sverige.

Men samtidigt anges i art. 103 i förordningen att en medlemsstat inte får ställa andra krav på ett EU Inc än vad som ställs på ett nationellt bolag.

I utstationeringslagen finns också regler om att arbetsgivare som utstationerar är skyldiga att utse en kontaktperson i Sverige, 32 § utstationeringslagen. I förordningen anges dock att en medlemsstat inte får ställa krav på en fysisk representant eller lokal företrädare för ett EU Inc som bedriver verksamhet i landet men är registrerat i ett annat land, art. 103.2 punkt c.

Det är viktigt att ett EU Inc omfattas av samma regler som andra bolag när det bedriver gränsöverskridande bolag. Detta bör tydliggöras i förordningen.

För styrelserepresentation föreslås i förordningen särskilda regler om att denna följer lagen i det land där företaget är registrerat. Hänvisning görs också till EU-regler som reglerar detta, när ett bolag skapas genom exempelvis fusion av nationella bolag. I detta sammanhang vill LO understryka att det också här är viktigt att i förhandlingen bevaka att reglerna blir ändamålsenliga så att ett EU Inc inte används för att kringgå nationella regler om styrelserepresentation.

Slutligen vill LO ställa frågan om det verkligen behövs ett EU Inc? Ett förslag som gör det så enkelt att snabbt och nästan utan kostnad skapa ett nytt bolag och som begränsar nationell kontroll riskerar också underlätta för oseriösa företag att etablera sig. Dessutom är det redan enkelt att starta företag i Sverige. Kommer en ny bolagsform, utan krav på ett minsta aktiekapital, verkligen att gynna EU:s konkurrenskraft?

Med vänlig hälsning
Landsorganisationen i Sverige

Johan Lindholm

Hanna Björknäs
Handläggare