



Klimat- och
näringslivsdepartementet

Remissyttrande ang. Miljömålsberedningen betänkande om Sveriges nationella klimatmål – uppdaterat etappmål till 2030

LO har erbjudits att yttra sig över förslagen i Miljömålsberedningens betänkande SOU 2025:107 och vill framföra följande synpunkter.

Sammanfattning av LOs synpunkter

- LO välkomnar utredningen och anser att den har presenterat väl avvägda förslag utifrån det uppdrag den har fått från regeringen.
- LO är positiv till att samtliga riksdagspartier står bakom förslaget till etappmål.
- LO anser att förslagen i huvudsak inte innebär någon förändring av Sveriges nuvarande mål för utsläppsminskningar till år 2030.
- LO menar att det är en fördel att Sveriges klimatpolitiska ramverk utgår från samma startår som EU:s klimatregelverk då det underlättar jämförelsen med EU:s politik och de krav den ställer på Sverige.
- Frågan om i vilken utsträckning upptaget i skog och mark kan användas som en kompletterande åtgärd var inte tydligt specificerad i riksdagsbeslutet 2017. Det är därför svårt att avgöra huruvida utredningens förslag är i linje med Sveriges klimatpolitiska ramverk.
- Förslaget om hur upptag i skog och mark kan användas som en kompletterande åtgärd utgår från EU:s LULUCF-förordning vilket är en nödvändig anpassning till EU:s klimatregler.
- Utredningen föreslår att Sveriges kompletterande åtgärder ska utökas med ytterligare två EU-instrument. Även om det är i linje med EU:s klimatregelverk så måste det ses som en försvagning av det svenska klimatpolitiska ramverket. Genom dessa ytterligare kompletterande åtgärder minskar Sveriges ansvar för att reducera sina nationella växthusgasutsläpp.
- LO anser att det Klimatpolitiska rådet har en viktig funktion som oberoende granskare av regeringens politiks förutsättningar att uppfylla målen i det klimatpolitiska ramverket.

- Utredningens förslag om hur det klimatpolitiska rådet ska utses innebär en godtagbar balans mellan kraven på ett bevarande av rådets integritet och ett demokratiskt inflytande över dess sammansättning.
- LO delar beredningens bedömning att ökade resurser till klimatpolitiska rådet skulle ge dem bättre möjlighet att i enlighet med sin instruktion utföra ett arbete som ytterligare kan bidra till en samhällsekonomiskt effektiv klimatpolitik och öka omfattningen av rådets utvärderingar.

LOs yttrande över Miljömålsberedningens förslag rörande EU-anpassningen

LO välkomnar utredningen och anser att den i huvudsak har presenterat väl avvägda förslag utifrån det uppdrag den har fått från regeringen.

Utredningens förslag innebär i första hand ett förändrat startår för beräkningen av utsläppsminskningarna. Istället för 1990 föreslås Sverige använda 2005, vilket är det år som EU använder. Som en konsekvens därav föreslås att de svenska utsläppen inom ESR-sektorn minskar med 60% istället för 63% och att möjligheten att använda flexibla mekanismer ökar från 8% till 10%.

Beredningens utgångspunkt har varit att hålla ambitionsnivån intakt. Förslagen innebär i huvudsak inte någon förändring av Sveriges nuvarande mål för utsläppsminskningar till år 2030. LO är positiv till detta liksom att samtliga partier i Miljömålsberedningen står bakom förslaget.

Med ett gemensamt startår underlättas jämförelsen mellan Sveriges och EU:s klimatpolitik. Det har inte minst betydelse för att bättre kunna överblicka hur EU:s klimatpolitik påverkar den svenska liksom huruvida Sverige ligger i linje med de krav på utsläppsminskningar samt upptag i skog och mark (LULUCF) som EU ställer på Sverige. Det är i sin tur viktigt eftersom EU:s klimatlag innebär ekonomiska sanktioner i form av böter om ett land bryter mot lagen.

Genom klimatlagen skärpte EU sina klimatambitioner samtidigt som dess regelverk ser något annorlunda ut jämfört med Sveriges. Det gäller i synnerhet synen på skogen där EU är tydlig med hur stort upptaget i skog och mark (LULUCF-förordningen) ska vara. LULUCF-förordningen påverkar i sin tur i vilken utsträckning Sverige kan använda skogens upptag av koldioxid som en kompletterande åtgärd, dvs som en insats utöver inhemska utsläppsminskningar för att nå klimatmålen. Enligt Sveriges klimatpolitiska ramverk är upptag av koldioxid i skog och mark tillsammans med kolsänka via biogena CCS-åtgärder (BIO-CCS) samt verifierade utsläppsminskningar utanför Sverige (artikel 6 samarbeten) de tre åtgärder som betecknas som kompletterande åtgärder.

Utredningen föreslår att det rapporterade nettoupptag som överstiger Sveriges åtagande enligt LULUCF-förordningen 2030 får räknas som kompletterande åtgärd.

I Sveriges klimatpolitiska ramverk är det inte preciserat i vilken utsträckning just upptaget i skog och mark kan användas som en kompletterande åtgärd. Sverige slog heller inte fast någon nivå för hur stort upptaget i skog och mark skulle vara. Det är därför inte möjligt att avgöra huruvida utredningens förslag är i linje med Sveriges klimatpolitiska ramverk.

LO anser emellertid att utredningens förslag är godtagbart då det blir tydligt hur skog och mark kan användas som kompletterande åtgärd samtidigt som det anpassas till EU:s regelverk.

LO konstaterar samtidigt att det blir svårt för Sverige att nå LULUCF-målet till 2030. Sverige kommer således inte att kunna använda upptag i skog och mark som en kompletterande åtgärd för sitt 2030-mål. För detta ändamål återstår i nuläget de återstående två; kolsänka via biogena CCS-åtgärder (BIO-CCS) samt verifierade utsläppsminskningar utanför Sverige (artikel 6 samarbeten).

Dessa båda åtgärder accepteras dock inte av EU. Men Sveriges 2030-mål, en minskning av utsläppen med 60% inklusive 10% kompletterande åtgärder, skulle även utan de - av EU icke accepterade - kompletterande åtgärderna ligga inom ramen för EUs ESR-krav. Sverige skulle med utredningens förslag minska utsläppen med 50% vilket är precis den nivå som EU kräver av Sverige.

Tyvärr visar de senaste beräkningarna att Sverige inte heller klarar det ESR-mål som EU har satt för Sverige år 2030. Den senaste bedömningen från Naturvårdsverket (december 2025) är att det blir svårt p.g.a. stigande utsläpp från transportsektorn¹.

Det är intressant att notera att EU-kommissionen så sent som i juni förra året gjorde bedömningen att Sverige skulle nå sina nationella ESR-åtaganden.² Det skulle dock förutsätta att Sverige använder sig av den så kallade ETS-flexibiliteten i ESR. En särskild mekanism som gör att medlemsstater kan använda en begränsad mängd utsläppsrätter från EU:s utsläppshandelssystem (EU-ETS) för att uppfylla sina åtaganden inom ansvarsfördelningssystemet (ESR). EU-systemet tillåter också möjligheten att köpa andra länders överskott i ESR. Dessa metoder ingår dock inte i den verktygslåda av

¹ [Svårt att nå klimatmålen men en ljusning för upptaget av växthusgaser i skog och mark](#)

² [507075dc-7bd4-429e-b04c-6900bb627a4c_en](#)

kompletterande åtgärder som Sverige har. Skulle Sverige ändå använda sig av dessa metoder för att klara EUs ESR-krav så skulle vi kunna få en situation där Sverige undviker böter från EU men ändå missar det nationella etappmålet för 2030 eftersom vi då inte skulle nå upp till 50% utsläppsminskningar.

Utredningen föreslår inte någon förändring av utrymmet för flexibla mekanismer. Däremot föreslår den att Sveriges kompletterande åtgärder ska utökas med dessa båda ovan nämnda EU-instrument. Detta förslag handlar inte bara om en anpassning till EUs regelverk. Det är inte minst en fråga om hur man ska se på utrymmet för att använda sig av flexibla mekanismer. Enligt ett perspektiv kan man säga att upp till 10% år 2030 och 15% år 2045 kan användas som flexibla mekanismer men då är det enbart dessa tre åtgärder som får användas. Lyckas man inte använda hela utrymmet med dessa mekanismer så får man nöja sig med det man når och minska utsläppen med återstoden. Metodernas tillgänglighet blir på så sätt en begränsning av de flexibla mekanismernas utrymme. Ett annat perspektiv är att i störst möjliga mån säkerställa att hela utrymmet kan användas med flexibla mekanismer och därför utöka antalet metoder för flexibla mekanismer. Utredningens förslag innebär det senare.

Även om förslaget är i linje med EU:s klimatregelverk så måste det ses som en försvagning av det svenska klimatpolitiska ramverket. Genom dessa ytterligare kompletterande åtgärder minskar Sverige sitt ansvar för att reducera sina nationella växthusgasutsläpp.

Klimatpolitiska rådet

Miljömålsberedningen föreslår också förändringar av det klimatpolitiska rådet. Dels föreslås att ledamöterna ska utses av en valberedning bestående av ledamöter från ett antal myndigheter samt representanter från riksdagens miljö- och jordbruksutskott, dels att förordnandetiden för rådets ledamöter förlängs till tre plus tre år

LO anser att det klimatpolitiska rådet har spelat en viktig roll som en trovärdig och oberoende granskare av regeringens klimatpolitik. De har visat på stor kunskap och integritet. LO anser att en förlängning av ledamöternas förordnande är till gagn för rådet och bedömer att införandet av den föreslagna valberedningen inte ska behöva riskera dess oberoende, trovärdighet och integritet.

Trots att rådets kansli, inte minst vid en internationell jämförelse, har haft begränsade resurser har de presenterat årliga rapporter som rönt stor uppmärksamhet och intresse.

Utredningen gör bedömningen att ökade resurser skulle ge klimatpolitiska rådet bättre möjlighet att utifrån sin instruktion utföra ett arbete som ytterligare kan bidra till en samhällsekonomiskt effektiv klimatpolitik och öka omfattningen av rådets utvärderingar,

exempelvis gällande regeringens politik för att minska de globala utsläppen av växthusgaser och effekten av oppositionspartiets budgetar. LO delar denna bedömning.

Med vänlig hälsning
Landsorganisationen i Sverige

Johan Lindholm

Johan Hall
Handläggare