



Finansdepartementet
103 33 STOCKHOLM

LOs yttrande ang Remiss ang Beskattning av viss avkastning från riskkapitalfonder

Sammanfattning

- LO avstyrker utredningens förslag.
- LO är positiva till att frågan utreds då det förefaller råda en alltför långtgående osäkerhet i tolkningen av dagens regelverk.
- LOs bedömning är att det hade varit bättre att definiera en tydligt uppställd ram som riskkapitalfonderna får inordna sig i om de vill ta del av en ökad förutsägbarhet i beskattningen.
- LO anser att dagens 3:12-regler, liksom de nya regler som väntas träda i kraft, kommer att medföra en orimligt låg beskattning av dessa inkomster. Skattereglerna för fåmansbolag måste först skärpas – inte minst genom att skattesatsen för utdelningar under lönevillkoret på 20 procent återställs till kapitalvinstbeskattningens ordinarie skattesats om 30 procent.
- LO anser vidare att det är anmärkningsvärt att utredningen föreslår att sänkt skatt för en liten grupp riskkapitalister ska finansieras med högre skatt på alkohol och tobak för breda grupper av vanligt folk. En finansiering bör i detta fall självklart ske inom samma kollektiv som drar nytta av de nya reglerna.

Övergripande kommentarer

Även om riskkapitalbolagen själva har ett visst ansvar för att man aktivt testat gränserna för lagstiftningen förefaller det råda en alltför långtgående osäkerhet kring tolkningen av dagens regelverk. Det är därför positivt att regeringen försöker förtydliga vilka regler som ska gälla för beskattningen på det här området.

LO hade dock gärna sett att utredaren hade fått förtroendet att själv föreslå den lösning som är mest ändamålsenlig. Istället har såväl tidsram som uppdrag varit för snäva för att möjliggöra så många andra alternativ än vad utredningen nu presenterat.

Vår bedömning är att det hade varit bättre att definiera en tydligt uppställd ram som riskkapitalfonderna får inordna sig i om de vill ta del av en ökad förutsägbarhet i beskattningen. På så sätt skulle man begränsa risken för att

utredningens förslag får påverkan på fler verksamheter än avsett samtidigt som man använder denna morot för att städa upp i den flora av avancerade bolagsstrukturer och skatteupplägg som har andra illegitima motiv. Därtill skulle detta kraftigt minska de administrativa kostnaderna för bland annat Skatteverket att granska dessa upplägg.

Inkomst av kapital eller inkomst av tjänst?

I korthet kan vi konstatera att särskilda vinstandelar bara till viss del härrör från att den skattskyldige investerat och riskerat eget finansiellt kapital i verksamheten. Samtidigt är det uppenbart att ersättningarna inte står i proportion eller med nödvändighet relaterar till någon form av arbete som utförts. Det är därför rimligt att betrakta särskilda vinstandelar som ett mellanting av kapital och tjänst.

Dagens regler för fåmansbolag, liksom de nya regler som väntas träda i kraft, innebär dock en orimligt låg beskattning av inkomsterna ifråga. Beskattningen av kvalificerade andelar i fåmansbolag har gradvis kommit att avvika allt mer från den ursprungliga tanken och funktionen de var tänkta att ha i skattesystemet. Dessa regler måste först skärpas innan fler inkomster inkluderas. Inte minst behöver skattesatsen för utdelningar inom det lönebaserade utrymmet återställas till kapitalvinstbeskattningens ordinarie skattesats om 30 procent.

Det är positivt att utredaren klargör att portföljbolagen inte ingår i löneunderlaget.

Förslaget behöver finansieras inom riskkapitalkollektivet

Att föreslå sänkta skatter på kapital för en liten grupp riskkapitalister i en tid när vi ser hur kapitalinkomsterna kraftigt bidrar till en tilltagande inkomstojämlikhet i samhället är djupt problematiskt.

Att föreslå att sänkningen ska finansieras med högre skatt på alkohol och tobak för vanligt folk är stötande. Punktskatter på tobak och alkohol finns av folkhälsoskäl och dess nivå ska inte avgöras av hur mycket regeringen vill sänka skatten för de svenska riskkapitalbolagens ägare.

Den bedömda kostnaden bör självklart finansieras från samma kollektiv som drar nytta av den nya lagstiftningen.

Finns det en risk att runda regelverket genom att lägga verksamheten i träda?

Utöver att kommentera på utredningens innehåll vill LO också uppmärksamma regeringen på möjligheten för delägare att runda såväl dagens regelverk som det regelverk som föreslås och ta ut hela ersättningen som inkomst av kapital genom att på pappret lägga verksamheten i träda

under en sjuårsperiod. Det finns i dag en otydlighet om när denna period ska börja räknas i dessa typer av fonder. Därtill är sjuårsperioden i sig så kort att man vid upprepade tillfällen ser den användas i skatteplaneringssyfte. I många fall sitter PE-bolagens ägare på dynastiska förmögenheter utan koppling till konsumtion av nuvarande generation. Risken är därför betydande att många inkomstssubjekt har en annan värdering av tid än vad lagstiftaren utgått ifrån.

Med vänlig hälsning
Landsorganisationen i Sverige

Johan Lindholm

Peter Gerlach
Handläggare